



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Splitu  
Sukoišanska br. 6, Split

8. P-289/2019-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Mariji Balić Jurišić, u pravnoj stvari tužitelja Pavo Jukić, OIB 75276828923, iz Splita Hrvatske mornarice 1F, koga zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krka&Krka d.o.o., Split, protiv tuženika BRA-MA kreditna unija u stečaju, OIB 96497966580, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, koga zastupa osporavatelj Ante Vuko, OIB:87177864316, Split, Domovinskog rata 58, koga zastupa punomoćnik Ivan Krželj, odvjetnik u Splitu, radi utvrđenja osporene tražbine, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene u prisutnosti punomoćnika tužitelja 2.listopada 2019., objavljene 6.prosinca 2019.

### p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je osnovana tražbina tužitelja Pavao Jukić, OIB: 75276828923, Split, Hrvatske mornarice 1 f, u odnosu na tuženika BRA-MA kreditna unija u stečaju OIB: 96497966580, Split, Put Firula 53, u iznosu od 55.237,83 kn i to kao tražbina četvrtog višeg isplatnog reda.

II. Nalaže se tuženiku da u roku od 8 dana naknadi tužitelju parnični trošak u iznosu od 4.300,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom, a koja kamata teče od presuđenja do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

### Obrazloženje

Pred ovim sudom zaprimljena je dana 10. lipnja 2019. tužba tužitelja Pavo Jukić, OIB 75276828923, iz Splita Hrvatske mornarice 1F, protiv tuženika BRA-MA kreditna unija u stečaju, OIB 96497966580, sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, radi utvrđenja osporene tražbine.

U tužbi se navodi da je rješenjem ovog suda broj St-651/2017 od 30. travnja 2018. otvoren stečajni postupak nad dužnikom BRA-MA kreditna unija u likvidaciji, OIB:

96497966580, Split, Put Firula 53. Pod točkom II. navedenog rješenja odlučeno je da se za stečajnog upravitelja imenuje je Stjepan Lović dipl. pravnik iz Zagreba, Preradovićeve 13, OIB: 25964288839. Ujedno je pod točkom IV. navedenog rješenja odlučeno da se pozivaju vjerovnici stečajnih dužnika da u roku od 60 dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju u skladu sa pravilima Stečajnog zakona.

Stečajni vjerovnik Pavao Jukić je na temelju naprijed navedenog rješenja i u skladu sa Stečajnim zakonom prijavio svoju tražbinu u iznosu od 55.237,83 kn. Na ispitnom ročištu održanom 29. kolovoza 2018., stečajni upravitelj je priznao navedenu tražbinu stečajnom vjerovniku, ovdje tužitelju, Međutim, vjerovnik Ante Vuko je osporio navedenu tražbinu stečajnom vjerovniku, ovdje tužitelju, radi čega je Trgovački sud u Splitu donio rješenje broj St-651/17 od 10. travnja 2019.

Pod točkom II. navedenog rješenja, utvrđeno je da se osporavaju tražbine vjerovnika viših isplatnih redova, pa i vjerovniku Pavao Jukić pod točkom 9. u iznesu od 55.237,83 kn. Ujedno je pod točkom III. navedenog rješenja odlučeno da se upućuju svi stečajni vjerovnici iz točke II. ovog rješenja, čije su tražbine osporene, da u od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno od primitka drugostupanjske odluke pokrenu parnice protiv stečajnog dužnika, radi utvrđenja osporenih tražbina. Protiv naprijed navedenog rješenja stečajni vjerovnik Pavao Jukić je uložio žalbu 23. travnja 2019. Rješenjem, Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Zagrebu broj 34 Pž-3194/19 od 21. Svibnja 2019. odbijena je žalba stečajnog vjerovnika Pavao Jukić. Tužitelj je prijavio tražbinu u stečajnom postupku u iznosu od 55.237,83 kn, a na temelju priložene dokumentacije koju je dobio od tuženika, pa je navedenu tražbinu priznao stečajni upravitelj. Međutim, navedenu tražbinu stečajnom vjerovniku Pavlu Jukić osporio je vjerovnik Ante Vuko. Budući da je tužitelju navedenu tražbinu priznao stečajni upravitelj, a osporio jedan od stečajnih vjerovnika, to je onda tužitelj upućen u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine. Tužitelj u zakonskom roku podnosi ovu tužbu radi utvrđenja osporene tražbine.

Pregledom Ugovora o štednom ulogu broj 81-70-14107/1-1 od 4. studenoga 2014., te pregledom Kartice ugovora, da se nesporno može utvrditi da tužitelj prema tuženiku ima tražbinu u iznosu od 55.237,83 kn, a koju da je vjerovnik Ante Vuko neosnovano i nezakonito osporio tražbinu tužitelja.

Pred ovim sudom zaprimljen je dana 16. srpnja 2019. odgovor na tužbu tuženika.

Tuženik je u svom odgovoru na tužbu osporio tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Ističe da tužitelj u tužbi u bitnome navodi da mu je tražbina osporena od strane stečajnog vjerovnika Ante Vuke te da je takva radnja neosnovana i nezakonita. Nadalje, ističe i da mu je tražbinu u iznosu od 55.237,83 kn stečajni upravitelj već priznao u okviru stečajnog postupka te da navedena tražbina proizlazi iz Ugovora o štednom ulogu br. 84-70-14107-1 od 4. studenog 2014. Ovakvi navodi da nisu istiniti obzirom da tuženik sumnja da je predmetna tražbina rezultat kaznenih dijela, slijedom čega ona kao takva, ni ne može biti priznata niti isplaćena iz stečajne mase. Tuženik pridržava pravo predložiti sve relevantne dokaze koje idu u prilog njegovim tvrdnjama, a najkasnije na pripremnom ročištu, odnosno do zaključenja prethodnog postupka. Slijedom navedenog, predlaže se sudu odbiti tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan te obvezati tužitelja da snosi uzrokovani parničnog troška tuženika.

U dokaznom postupku sud je izvršio pregled isprava priloženih spisu.



Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

Temeljem odredbe članka 266. stavak 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17 - dalje SZ) propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, da će sud vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine. Stavkom 2. je propisano da ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine. Oспоравatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

Rok za pokretanje parnice iznosi osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke sukladno članku 267. stavak 1. SZ.

Tužitelj je podnio tužbu radi utvrđenja osnovane tražbine i to na način kao je ona osporena u skladu sa rješenjem suda broj St-651/17 od 10. travnja 2019. Sud je uvidom u sustav e-spisa utvrdio da je rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-3194/19 od 21. svibnja 2019., a kojim je rješenjem potvrđeno rješenje ovog suda broj St-651/17 od 10. travnja 2019., dostavljeno tužitelju 7. lipnja 2019. Budući da je tužba podnijeta 10. lipnja 2019., to je ista podnijet u roku sukladno članku 267 st.1 SZ-a.

Među strankama nisu sporne slijedeće činjenice.

- da je nad tuženikom otvoren stečajni postupak rješenjem ovog suda broj St-651/2017 od 30. travnja 2018.,
- da je tužitelj izvršio prijavu potraživanja u stečajnom postupku u iznosu od 55.237,83 kn od čega se na glavnici odnosi 49.612,44 kn, a na zatezne kamate 5.625,39 kn,
- da je stečajni upravitelj tuženika priznao tužitelju prijavljenu tražbinu,
- da je rješenjem ovog suda broj St-651/17 od 10. travnja 2019. osporena tražbina tužitelja u IV višem isplatnom redu u iznosu od 55.237,83 kn
- da je tražbinu tužitelja osporio vjerovnik Ante Vuko,
- da je između tužitelja i tuženika sklopljen Ugovor o štednom ulogu broj 81-70-14107 od 4. Studenoga 2014.

Uvidom u spisu priložene isprave proizlazi da je tužitelj prijavio tražbinu u iznosu od 55.237,83 kn od čega se na glavnici odnosi 49.612,44 kn, a na zatezne kamate 5.625,39 kn, kao tražbinu s osnovnog štednog uloga u prilog čega je dostavio Ugovor o štednom ulogu zajedno sa karticama.

Nije sporno da je stečajna upraviteljica na ispitnom ročištu priznala tražbinu tužitelja, koju je osporio vjerovnik Ante Vuko navodeći da se radi o osnovanoj sumnji da je tražbina tužitelja rezultat kaznenog djela počinjenog protiv stečajnog dužnika, ovdje tuženika. Taj svoj navod je tuženik naveo i u odgovoru na tužbu.

Iz svega navedenog proizlazi da nije sporna egzistentnost tužiteljeve tražbine prema tuženiku i da su parnične stranke i to tužitelj kao deponent i tuženik zaključili ugovor o štednom ulogu na rok od 12 mjeseci. Minimalni iznos uloga je 75.000,00 kn protuvrijednost 9.794,09 Eur. Ugovorena je kamatna stopa od 7% godišnje. Nadalje, iz priložene konto kartice proizlazi da tužitelj potražuje od tuženika iznos od 55.237,83 kn.

Dakle postojanje same tražbine nije sporno. U odnosu na navod tuženika da je tražbina rezultat počinjenja kaznenog djela, ističe se da takav navod nije potkrijepljen sudskom presudom donijetom u kaznenom postupku dok je tužitelj priložio uvjerenje da se protiv njega ne vodi kazneni postupak. Također se ističe da tuženik nije naveo o čemu bi se sastojalo počinjenje kaznenog djela pa su stoga njegovi navodi iz odgovora na tužbu neutvrđeni.

Osnov potraživanja tužitelja je Ugovor o štednom depozitu pa je stoga tužitelj dužan vratiti položen novac tužitelju sukladno odredbi članka 990 Zakona o obveznim odnosima («Narodne novine» broj: 35/05. i 41/08., 125/11 i 78/15).

Što se tiče visine tužbenog zahtijeva ističe se da ista nije izričito osporena, tužitelju je dokazao ispravama priloženim uz tužbu, a stečajni upravitelj tuženika je, ispitujući prijavu utvrdio da postoji obveza stečajnog dužnika ovdje tuženika spram tužitelju u prijavljenom iznosu os 55.237,83 kn.

Stoga je slijedom iznijetog tužbeni zahtjev valjalo usvojiti i odlučiti kao u izreci po I. presude.

Odluka o trošku temelji se na članku 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 70/19-dalje ZPP). Tužitelju je po Tarifi o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika («Narodne novine» 142/12, 103/14 i 118/14.) priznat trošak sastava tužbe (Tbr. 7 točka 1) u iznosu od 1.000,00 kn, trošak zastupanja na ročištu od 2. listopada 2019. (Tbr. 9 točka 1) u iznosu od 1.000,00 kn što ukupno iznosi 2.000,00 kn. Tužitelju je priznat PDV u iznosu od 500,00 kn, trošak pristojbe tužbe u iznosu od 900,00 kn i trošak pristojbe presude u iznosu od 900,00 kn što sveukupno iznosi 4.300,00 kn. Stoga je u odnosu na trošak riješeno kao u izreci pod II presude.

U Splitu, 6.prosinca 2019.



Sudac:

Marija Balić Jurišić, v.r.

Za toč. otp. – ovl. službenik  
Jelena Radica

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8 dana računajući od dana primitka. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH putem ovog suda u 3 primjerka.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

## KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-289/2019-9

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Marija Balić Jurišić

Datum pravomoćnosti: 17.12.2019.

Datum ovršnosti: 26.12.2019.

Napomena  
pravomoćnosti/ovršnosti: prvostupanjska odluka je ovršna u točki II odluke o trošku



*Marija Balić Jurišić*

